

Lähetäjä: [xx xx](#)
Vastaanottaja: [RP MLI KH Kirjaamo](#)
Aihe: asianosaisen oikaisuvaatimus lukion virasta työavain 724097 MliDno-2026-626
Päivämäärä: torstai 2. heinäkuuta 2026 15:30:17

lautakunnalle

asianosaisena vaadin että tehty valintapäätös Mikkelin lukion tähän virkasuhteeseen kumotaan.

tehtävään valitun
sekä myös varasijoille valittujen
aineenhallinta yhteiskuntaopissa on surkea ja puutteellinen.
Nimityspäätös on tarkoituksenmukaisuuden vastainen.

60 op kelpoisuus, tarkoituksenmukaisuusnäkökohdin, kuuluu peruskouluun. Ei lukioon.
Eikä IB-lukioon.

Yleisestikin on epätarkoituksenmukaista että lukiossa saisi henkilö opettaa yhteiskuntaoppia niin heikolla ja surkealla historian kelpoisuudella kuin 60 op tarkoittaa. Aineenhallinta ei silloin ole lukion tasolla vaadittava eikä riittävä.
Lukion aineenopetuksen tulee olla
laadukkaampaa ja syvällisempään osaamiseen perustuvaa.

Valitulla ei ole kelpoisuusasetuksessa säädettyä opetuskielen eli englannin kielen hallintaa. Eikä sitä myöskään ole varasijalle päässeellä.
Ne henkilöt, jotka koulutuksen järjestäjän puolesta ovat nyt tässä arvioineet valitun ja varasijalle päässeiden englannin kielen taidon, ovat täysin epäpäteviä arvioimaan noin korkeatasoista englannin kielen taitoa. Yksikään nyt englannin kielen hallinnan arvioijina tässä toimineista ei ikinä eikä missään tapauksessa kelpaisi Yleisen kielitutkinnon englannin kielen korkeimman tutkintokokeen arvioijaksi (katso Asetus yleisistä kielitutkinnoista), vaan jokainen tässä koulutuksen järjestäjän puolesta toiminut arvioija on kuin puoskari englannin kielen hallinnan arviointitehtävässä.
Näiden tässä virantäytössä koulutuksen järjestäjän puolesta toimineet arvioijat on osoittanut taitamattomuutensa ja osaamattomuutensa jo silläkin, että ei ole kyennyt arvioimaan oikeellisesti englannin kielen hallinnan tasoeroja haastateltujen hakijoidenkaan välillä, vaan nämä arvioijat ovat heitelleet ihan mielivaltaisia arviointeja eri hakijoille. Näiden arvioijien erottelukyky englannin kielitaidon tasojen välillä on ilmeisen puutteellista. Yhdelläkään näistä arvioijista ei edes ole Opetushallituksen järjestämän koulutuksen suorittamista Yleisen kielitutkinnon englannin kielen tasorojen arvioimista varten, ja muutoinkin näiltä arvioijilta puuttuu englannin kielitaidon arviointiin vaadittu kelpoisuus.

valitun
osaaminen yhteiskuntaoppiin kuuluvassa Taloustiedossa on vakavasti puutteellinen.
valitun yliopistolliset opinnot taloustieteen (nationalekonomi) alalla ovat vähäiset, eivätkä

ole ainakaan noin 5 opintopistettä laajemmat eivätkä nationalekonomien perusopintotasoa syvällisemmät.

Häntä ei oikeasti voi eikä saa päästää opettamaan lukion Taloustiedon kursseja. Ei valitulla ole siihen lukiossa tarpeellista aineenhallintaa.

Nimityspäätös on tarkoituksenmukaisuuden vastainen.

Yleisestikin on epätarkoituksenmukaista että lukiossa saisi henkilö opettaa yhteiskuntaoppia niin heikolla ja surkealla yhteiskuntaopin kelpoisuudella kuin 60 op tarkoittaa. Aineenhallinta ei silloin ole lukion tasolla vaadittava eikä riittävä.

Lukion yhteiskuntaopin aineenopetuksen tulee olla

laadukkaampaa ja syvällisempään osaamiseen perustuvaa. 60 op kelpoisuus, tarkoituksenmukaisuusnäkökohdin, kuuluu peruskouluun.

valitun

osaaminen yhteiskuntaoppiin kuuluvassa Lakitiedossa on vakavasti puutteellinen.

valitun yliopistolliset opinnot lakitiedon alalla ovat vähäiset, eivätkä ole ainakaan noin 5 opintopistettä laajemmat.

Häntä ei oikeasti voi eikä saa päästää opettamaan lukion Lakitiedon kursseja. Ei valitulla ole siihen lukiossa tarpeellista aineenhallintaa.

Oikeuskirjallisuudessa (Anttila ja Ojanen: Yhdenvertaisuuslaki kommentein 2025, sivu 464) on todettu: "Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät."

Minun ansioituneisuuteni tähän virkaan on monin tavoin paljon korkeampi kuin nyt virkaan nimitetyn.

Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran kelpoisuusvaatimukset (etenkin oppiainepätevyydet eli aineenhallinnat) ja siten on otettava huomioon myös paremmuudet juuri niissä.

Virheellistä, ja oikeuskirjallisuuden mukaan lainvastaista, on jättää ansioituneisuuksina ottamatta huomioon paremmuudet kelpoisuusvaatimusten osoittamissa osaamisissa.

historian aineenhallintani: Minulla on 120 op kelpoisuus lukion historian aineenopettajaksi. Olen yliopistossa suorittanut yli 1000 opintopisteen laajuiset historian opinnot. paremmuus osaamisessa (aineenhallinnassa) on työnantajan ilmoittama valintaperuste.

yhteiskuntaopin aineenhallintani: Minulla on 120 op kelpoisuus lukion yhteiskuntaopin aineenopettajaksi. Olen yliopistoissa suorittanut yli 500 opintopisteen laajuiset yhteiskuntaopin opinnot. paremmuus osaamisessa (aineenhallinnassa) on työnantajan ilmoittama valintaperuste.

englanninkielisen opetuksen opettajana toimimisesta minulla on kokemusta ja osaamista. Minulla on myös korkeatasoinen englannin kielen hallinta, joka vaaditaan kelpoisuutena aineenopettajalta joka antaa opetusta englanninkielisessä koulutuksessa, siis IB-koulutuksessa lukiossa.

Minulla on YKI-todistuksella osoitettu englannin kielen korkeatasoinen hallinta.

Minulla on täydet valmiudet opettaa englannin kielellä. Minulla on vuosikymmeniä jatkunut kiinnostus ja halu opettaa englannin kielellä.

EU-säännökset ja -ratkaisut ovat syrjäyttäneet kotimaista oikeuskäytäntöä, esimerkiksi KHO:2006:93

siksi

Oikeuskäytäntöön ei enää kuulu eikä saa kuulua KHO:2006:93

(se keltainen kannanotto, että viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu se, että useista hakijoista muka vain osa kutsutaan haastatteluun). Tässä virantäytössä Haastatteluun kutsut on valittu mielivaltaisesti, kun ansioitunutta xx on syrjitty.

Guimaraes-Purokoski:

Tasa-arvolain syrjintää työelämässä koskevalla 8 §:llä on osaltaan pantu täytäntöön miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/54/EY (työelämän tasa-arvodirektiivi) 14 artiklan 1 kohdan a alakohta (HE 195/2004 vp s. 29–30). Sanotulla säännöksellä kielletään välitön ja välillinen sukupuoleen perustuva syrjintä muun ohella työn tai toimen saamisen ehdoissa, valinta- ja työhönottoperusteet mukaan lukien, toimialasta ja ammattiasemasta riippumatta. Sanotun säännöksen soveltamisala vastaa yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista annetun neuvoston direktiivin 2000/78 (työsyrjintädirektiivi) soveltamisalaa koskevan 3 artiklan 1 kohtaa. Unionin tuomioistuin on myös tulkinnut sanottuja säännöksiä keskenään samalla tavoin.

Unionin tuomioistuin on katsonut, että työsyrijntädirektiivin sanotun säännöksen ilmaisu "työn - - harjoittamista koskevat edellytykset" on tulkittava koko unionissa itsenäisesti ja yhtenäisesti sen tavanomaisen merkityksen mukaan, joka sillä on yleiskielessä, ottamalla samalla huomioon asiayhteys, jossa sitä käytetään, ja sen lainsäädännön tavoitteet, johon se kuuluu. Käsitettä ei ole tulkittava suppeasti. Sen alaan kuuluvat muun ohella julkisuudessa esitetyt lausunnot, joiden mukaan työhön ei otettaisi tiettyä sukupuolista suuntautumista edustavia henkilöitä tai näiden kanssa ei työskenneltäisi, vaikka meneillään ei olisi työhönottomenettely (tuomio 23.4.2020, NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LBFTI – Rete Lenford, C-507/18, EU:C:2020:289, 31, 32, 39 ja 58 kohta).

Sekä työsyrijntädirektiivin 3 artiklan 1 kohdan a- alakohtaa että työelämän tasa-arvodirektiivin 14 artiklan 1 kohdan a- alakohtaa sovelletaan unionin tuomioistuimen vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan muun ohella henkilöön, joka etsii työtä, myös valinta- ja työhönottoperusteiden osalta (tuomio 28.7.2016, Kratzer, C-423/15, EU:C:2016:604, 34 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). Työsyrijntädirektiivin 10 artiklan ja työelämän tasa-arvodirektiivin 19 artiklan toisiaan vastaavia todistustaakkasäännöksiä on näin ollen sovellettu samalla tavoin muun ohella tilanteessa, jossa henkilön työpaikkailmoituksen johdosta tekemä työpaikkahakemus oli ensin hylätty kutsumatta tätä työhaastatteluun ja uuden vastaavan työpaikkailmoituksen jälkeen tekemä uusi työpaikkahakemus niin ikään hylätty kutsumatta tätä työpaikkahaastatteluun ja ilmoittamatta syytä hakemuksen hylkäämiselle. Sanottujen säännösten soveltamista ei ole rajoitettu tilanteeseen, jossa on jo tiedossa, että työpaikkaa hakeneen sukupuoli tai muu mahdollinen syrjintäperuste on saattanut vaikuttaa tämän työhakemuksen hylkäämiseen.

Työhönotolla tarkoitetaan kokonaisuutena vaiheittaista menettelyä, joka johtaa siihen, että työnantaja valitsee hakemuksensa lähettäneiden henkilöiden joukosta työntekijän

haettavana olevaan tehtävään. Työhönottoperusteet kuuluvat työelämän tasa-arvodirektiivin syrjintäkieltosäännöksessä tarkoitettuihin työn harjoittamista koskeviin edellytyksiin, joita ei ole perusteita tulkita suppeasti. Säännöksen soveltamisalalle kuuluu unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan myös tilanne, jossa henkilö on hakenut työhönottoilmoituksessa tarkoitettua tehtävää, mutta tätä ei ole kutsuttu työhaastatteluun eikä valittu tällaiseen tehtävään. Kun tasa-arvolain 8 §:ää tulkitaan yhdenmukaisesti työelämän tasa-arvodirektiivin syrjintäkieltosäännöksen kanssa, kuuluu työhönottoon työpaikkailmoituksen laatiminen, sen julkaiseminen, työpaikkahakemusten vastaanottaminen ja käsittely, työhaastatteluun kutsuttavien hakijoiden valinta, työhaastattelu sekä työntekijän valintaa koskevan lopullisen päätöksen tekeminen. Lainkohdan mukaisessa syrjäyttämisessä on kyse tilanteesta, jossa toista sukupuolta oleva henkilö on tullut valituksi. Näin ollen lainkohdassa tarkoitettu työhön ottaminen edellyttää, että työnantaja on tehnyt päätöksen jonkun henkilön ottamisesta työhön. Henkilö on ollut valintatilanteessa mukana, jos hän on hakenut kyseistä työpaikkaa eikä ole peruuttanut hakemustaan (ks. myös HE 57/1985 vp s. 18). Lainkohta soveltuu työelämän tasa-arvodirektiivin syrjintäkieltosäännöksen tavoin sen estämättä, että työnantaja ei ole kutsunut hakijaa valintamenettelyn aikana työhaastatteluun ja jättänyt tämän pois työhönottomenettelyn jatkosta ennen lopullista työhönottoa koskevaa päätöstä (ks. myös KKO 2002:42).

(edellä oleva on lainausta oikeusneuvos Guimaraes-Purokosken julkaistusta, joka oikeuskirjallisuudessa koskien mm työhaastatteluihin valitsemista..)

Ansioituneempien karsiminen virantäytöstä jättämällä kutsumatta haastatteluun on siis lainvastaista.

haastatteluihin valinnoissa on syrjitty.

vaadin että lautakunta kumoaa tehdyn päätöksen.

Katson, että minua on syrjitty tässä virantäytössä.

Päätös on yhdenvertaisuuslain vastainen.

Päätös on muun muassa myös tasa-arvolain vastainen.

Ansioita näyttää vertaillun ilmeisen puolueellisesti ja ilmeisen epätasapuolisesti, minun vahingokseni. Kirjallinen Ansiovertailu näyttää puolueelliselta. valittua on räikeästi suosittu ansioita vertailtaessa.

Virantäytön menettely on ollut virheellinen ja päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä.

Olen tähän virkaan ansioituneempi kuin siihen valittu henkilö ja varasijoille valitut henkilöt.

samalla täten teen yllä mainitsemani asiakirjapyynnön sekä kaupunginhallitukselle että lautakunnalle. Vaadin oikaisua päätökseen.

kaupunginhallituksen ja lautakunnan tulee valvoa että niiden alaiset nimittävät viranomaiset ja viranhaltijat, rehtorit jne, tottelevat tiedoksiannosta säädettyjä velvollisuuksiakin.

xx xx

filosofian maisteri, diplomi-insinööri, AmO, ammattikasvatushallinnon tutkinnon suorittanut, humanististen tieteiden kandidaatti, lukioiden yhteiskuntaopin aineenopettaja korkeimmalla pätevyydellä, elämänkatsomustiedon kelpoinen aineenopettaja, yrittäjyyden (ja yritystalouden ja liiketoimintaosaamisen) kelpoinen aineenopettaja, lukion historian aineenopettaja korkeimmalla pätevyydellä

MliDno-2026-626

724097

Mikkelin lukion historian ja yhteiskuntaopin tuntiopettajan tehtävä
valittu Heidi Turunen